

Señor:

JUEZ CONSTITUCIONAL DE TUTELA (REPARTO)

E. S. D.

REF.: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIQUIDACIONES. Sigla: DDL

ACCIONADO: COLPENSIONES

1.- DETERMINACION DE LAS PARTES

JONATAN TORREGROSA VIANA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72.295.074 de Barranquilla, con domicilio en la ciudad de Barranquilla, y residencia laboral en la Calle 34 No. 43-79 Piso 5 Edificio BCH, Paseo de Bolívar, actuando en mi calidad de **JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURIDICA**, de la **DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES**, calidad que se acredita con los documentos anexos, entidad que asumió la administración de los recursos destinados al pago del pasivo pensional de la hoy extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla ESP. en liquidación, de conformidad con los términos del Decreto 0169 de 2006, de manera comedida concurre ante usted para interponer **ACCION DE TUTELA**, de acuerdo con lo consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política y reglamentado por el Decreto 2591 de 1991 y demás normas, en contra del doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** en calidad de Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones- **COLPENSIONES**, o quién haga sus veces al momento de notificarse la presente acción, a fin de que se ordene, dentro del plazo perentorio de 48 horas, el amparo al derecho fundamental de petición, por la omisión en la cual ha incurrido sistemáticamente esta última entidad al no dar respuesta IDONEA Y DE FONDO a la solicitud invocada por mi representada, conforme se indicará a continuación.

2. LEGITIMACION EN LA CAUSA.

Sea lo primero señalar que el artículo 1 del Decreto 2591 de 1991, establece que:

*“Objeto. Toda **persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces**, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, **por sí misma o por quien actúe a su nombre**, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos que señale este Decreto. Todos los días y horas son hábiles para interponer la acción de tutela.”* (Las subrayas y negrillas son fuera del texto)

A su turno, el artículo 10 del Decreto ibidem establece, al referirse a la legitimidad e interés, lo siguiente:

“La acción de tutela podrá ser ejercida, en todo momento y lugar, por cualquiera persona vulnerada o amenazada en uno de sus derechos fundamentales, quien actuará por sí misma o a través de representante. Los poderes se presumirán auténticos.

También se pueden agenciar derechos ajenos cuando el titular de los mismos no esté en condiciones de promover su propia defensa. Cuando tal circunstancia ocurra, deberá manifestarse en la solicitud.

También podrán ejercerla el Defensor del Pueblo y los personeros municipales.”

2.1 DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIQUIDACIONES

El Concejo Distrital de Barranquilla mediante Acuerdo 001 de 2004, autorizó al Alcalde Distrital para crear, reestructurar, reorganizar, transformar, fusionar, suprimir, disolver y liquidar empresas industriales y comerciales del Estado, establecimientos públicos, sociedades de economía mixta y en general, entidades descentralizadas.

En desarrollo de las facultades anteriormente enunciadas, el Alcalde Distrital de Barranquilla, expidió el Decreto 0254 de julio 23 de 2004, por medio del cual ordenó la creación de la Superintendencia Distrital de Liquidaciones, como un establecimiento público del orden Distrital adscrito a la Secretaría de Hacienda, que tiene por objeto la toma de posesión, apertura, ejecución y culminación de los procesos de reestructuración administrativa y/o disolución y liquidación de los entes descentralizados y establecimientos públicos del Distrito de Barranquilla que para ese entonces se encontraban en curso o que estuvieren por iniciarse de conformidad con los lineamientos estipulados por el Alcalde Distrital.

Mediante el Decreto 0182 de 2005, el Alcalde de Barranquilla, cambió la denominación de Superintendencia Distrital de Liquidaciones por la de DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIQUIDACIONES, la cual se mantiene hoy día.

2.2.- DEL PROCESO LIQUIDATORIO Y EXTINCION DE LA VIDA JURIDICA DE LA EMPRESA DISTRITAL DE TELECOMUNICACIONES DE BARRANQUILLA E.S.P .

En Mayo de 2004, habiéndose ordenado la liquidación de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con los términos de las Leyes 142 de 1994 y 689 de 2001, y previo cumplimiento de los trámites legalmente establecidos, mediante Resolución No. 095 de 2006 el liquidador de la referida entidad, declaró extinguida su vida jurídica.

Previo a la extinción de la vida jurídica de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., como un mecanismo de normalización pensional a través del artículo

2 del Decreto 0169 de 18 de agosto 2006, expedido por el Alcalde Distrital de Barranquilla, se facultó a la DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIQUIDACIONES para que realizara todos los trámites legales, administrativos y financieros necesarios tendientes a la constitución del patrimonio autónomo para la administración de los recursos destinados al pago del pasivo pensional de carácter convencional de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P en liquidación, a lo cual se procedió mediante la suscripción del contrato de Fiducia mercantil No.6-3-0021 de Diciembre 18 de 2006, con la Fiduciaria La Previsora S.A. en virtud de la cual se constituyó un patrimonio autónomo destinado a la administración integral de los recursos destinados por la extinta Empresa al pago del referido pasivo pensional de dicho ente.

Debido al agotamiento de los recursos inicialmente afectos al Patrimonio Autónomo Pensional desde 2011, el mismo está siendo fondeado por el Distrito de Barranquilla, de conformidad con los términos del artículo 1 del Decreto 0169 de 2006, que en su literalidad consagra:

“ARTÍCULO PRIMERO: A partir de la terminación de la vigencia del Acuerdo de reestructuración de pasivos del Distrito de Barranquilla o cuando quiera que se agoten los recursos actualmente previstos para el pago del pasivo pensional según el cálculo actuarial aprobado por la autoridad competente, asúmase por parte de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, el pago del pasivo pensional de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla actualmente en liquidación... (Subrayas propias)

2.3.- DE LA NATURALEZA DEL PASIVO PENSIONAL DE LA EXTINTA EMPRESA DISTRITAL DE TELECOMUNICACIONES DE BARRANQUILLA ESP ADMINISTRADO POR LA DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES.

Es de anotar que el pasivo pensional de la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. cuya administración se encuentra a cargo de la DDL está conformado por pensiones de jubilación extralegales otorgadas por la hoy extinta Empresa empleadora con sustento en el artículo 42 de la **Convención Colectiva de Trabajo** de las cuales se predica la compartibilidad de que trata el literal f) del referido artículo del Acuerdo colectivo, que en su literalidad consagra:

“f) Cuando el Instituto de Seguros Sociales asuma el riesgo de vejez o invalidez y los trabajadores se hagan acreedores a la pensión, la Empresa cubrirá al trabajador la diferencia por el tiempo de servicio y los porcentajes que se deriven de dicha asunción de acuerdo con los términos de la Convención.”

Legalmente la compartibilidad pensional encuentra sustento en el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, que señala:

“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

PARÁGRAFO. *Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales.”*

Con ocasión a lo anterior, la entonces Empresa Municipal de Teléfonos, posteriormente denominada Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. hoy extinta jurídicamente, y hoy día el Patrimonio Autónomo Pensional administrado por la DIRECCION DISTRITA DE LIQUIDACIONES de manera simultánea al pago de las mesadas de jubilación convencional, efectuó en el pasado y efectúa actualmente aportes para cubrir los riesgos de INVALIDEZ, VEJEZ Y MUERTE – IVM- inicialmente al ISS hoy COLPENSIONES, para que una vez el jubilado convencional a cargo, cumpla los requisitos establecidos por la Ley 100 de 1993 y Ley 797 de 2003, se tramite por nuestra parte en su favor la pensión legal de vejez ante COLPENSIONES, prestación económica ésta que es compartida con la jubilación convencional de conformidad con la norma convencional y el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, que se han enunciado y transcrito previamente.

La compartibilidad pensional enunciada implica que el Patrimonio Autónomo a través del cual se administra el pasivo pensional de la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. , una vez concedida la pensión legal de vejez por COLPENSIONES, solo asumiría el mayor valor que se suscite entre ambas prestaciones, todo lo cual legitima a la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES para adelantar todas las gestiones que fueren menester ante COLPENSIONES en procura del cumplimiento de las normas legales y convencionales que regulan la naturaleza compartida de las pensiones a las cuales nos referimos.

En desarrollo de los preceptos enunciados, y actuando de conformidad con las funciones inherentes al cargo que desempeño en la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES manifiesto bajo la gravedad del juramento que estoy abogando por el amparo del derecho constitucional fundamental de petición de mi representada, el cual ha sido directamente vulnerado por parte de COLPENSIONES, tal como sustentará a continuación:

3.- HECHOS

Son sustentos materiales de la acción de tutela:

3.1.- El Director de la Dirección Distrital de Liquidaciones de Barranquilla, mediante oficio radicado bajo el No.202010005760-2 del 12 de Noviembre de 2020, presentó petición a COLPENSIONES, tendiente a:

3.1.1.- Se proceda a la validación individual de los aportes a favor de cada jubilado convencional de la EDT afiliado, en los periodos 1999-01 a 1999-10 y 1999-12 y 2000-01 a 2000-05 y consecuente corrección de las historias laborales, particularmente de los señores:

CEDULA	NOMBRE	EDAD	SEMANAS FALTANTES	VALOR	OBSERVACIONES	MESES FALTANTES 1999	MESES FALTANTES 2000	RESOLUCION QUE NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS)
8.744.954	DUNAND ZAMBRANO CESAR AUGUSTO	251	38.086.820,94		POR RESOLUCION SUB-218604 DEL 15-AG-19 COLPENSIONES NEGOTIADAS POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	RESOLUCION SUB-218604 D 15-AG-19
32.646.306	VELEZ DEV DUBYS JUDITH	293	99.532.070,00		POR RESOLUCION No. SUB163509 D 25-JUN-2019 NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	RESOLUCION No. SUB163509 D 25-JUN-2019
8.751.554	PEREZ GONZALEZ ALFREDO ENRIQUE	77	5.445.685,00		POR RESOLUCION SUB164036 DEL 25-JUN-2019 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS	JUL, NOV, DICI	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	RESOLUCION SUB164036 D 25-JUN-2019
13.465.193	NIEBLES CASTRO ALFREDO RAFAEL	378	205.875.346,00		POR RESOLUCION SUB163035 DEL 22-JUN-2019 NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS	TODO EL AÑO	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	RESOLUCION SUB163035 D 22-JUN-2019
22.372.944	MAGALIS CRISTINA LLINAS MOLINA	378	41.043.718,67		POR RESOLUCION SUB158826 DEL 20-JUN-19 SE NEGOTIADAS POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	RESOLUCION SUB158826 D 20-JUN-19
8.666.202	GONZALEZ MANRIQUE GONZALO	365	27.799.442,00		POR RESOLUCION SUB211664 DEL 6-AGO-2019 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	RESOLUCION SUB211664 D 6-AGO-2019
8.661.072	DAVILA MENDOZA ROBERTO	413	324.991.673,00		POR RESOLUCION SUB-182510 DEL 11-JUL-2019 SE NEGOTIADAS POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DICI	RESOLUCION SUB-182510 D 11-JUL-2019



8.677.949	BORRERO GERALDINO CESAR AUGUSTO	461	224.959.076,00	POR RESOLUCION SUB-185009 DEL 15-JUL-2019 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR FALTA SEMANAS	FEB, MZ ABR, MAY JUN, JUL, AG SEP, OCT, DI	ENE.FEB, MZ ABR, MAY,	RESOLUCION SUB-185009 D 15-JUL-2019
7.479.936	AREVALO RAMOS JO URBANO	-14,56	0,00	POR RESOLUCION SUB 220409 DEL 16-AGO-19 NIEGA PENSION SEMANAS.-	FEB, MZ ABR, MAY JUN, JUL, AG SEP, OCT, DI	ENE.FEB, MZ ABR, MAY,	RESOLUCION SUB 220409 D 16-AGO-19
22.440.895	ZAPATA ARRIETA ANGELA MARIA	576	319.384.711,00	POR RESOLUCION SUB140986 DEL 4-JUN-2019 NEGADA PENSION DE VEJ POR FALTA SEMANAS.-		ENE, FEB	RESOLUCION SUB140986 D 4-JUN-2019
3.765.734	PEREZ RODRIGUEZ ANGEL FIDEI	760	306.460.000	POR RESOLUCION SUB106477 DEL 3-MAY-19 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR FALTA SEMANAS	ENE, MZ MYO, JUN, JU AGO, SE OCT, NOV, D	ENE.FEB, MZ ABR, MAY, JU	RESOLUCION SUB106477 D 3-MAY-19
32.648.553	MOLINARES RADA MERCEDES	637	221.756.400	POR RESOLUCION SUB134746 DEL 29-MAY-2019 NEGADA PENSION DE VEJ POR FALTA SEMANAS.	ENE, FE MZO, AB MYO, JUN, JU AGO, SE OCT, DIC	ENE.FEB, MZ ABR, MA AGO,	RESOLUCION SUB134746 D 29-MAY-2019
32.653.585	DEL CASTIL MANOTAS VERONICA LUCIA	344	85.894.158	1) POR 2019-38120 DEL 21. mar.. 20 POR RESOLUCION SUB150294 DEL 12-JUN-19 COLPENSIONES NEGO PENSION POR FALTA DE SEMANAS ; 2) POR RAD 2019- 11373877 DEL 20-SEP-19 SE PIDE PENSION NUEVO, SIEN NEGADA POR RESOLUCION SUB259221 DEL 4-JUN-2019 SEP-2019	ENE, FE MZO, AB MYO, JUN, JU AGO, SE OCT, DIC	ENE, FE MZO, AB MAYO,	RESOLUCION SUB150294 D 12-JUN-19 RESOLUCION SUB259221 D 20-SEP-2019
8.630.528	AVENDAÑO FIGUEROA JAIME ANTONIO	225	35.687.962,28	POR RESOLUCION SUB-256274 DEL 18-EP-2019 SE NIEGA PENSION SEMANAS	MZO, AB MAY, JUN, JU AGO, SE OCT, NOV.,D	ENE, FE MZO, AB MAYO, AGO,	RESOLUCION SUB-256274 D 18-EP-2019
8.753.124	JOSE VILOP MANTILLA	191	17.072.103	POR RESOLUCION SUB141183 DEL 4-JUN-2019 COLPENSIONES NEGO PENSION SEMANAS	ENE, FE MZO, AB MYO, JUN, JU AGO, SE OCT, DIC	ENE, FE MZO, AB MAYO,	RESOLUCION SUB141183 D 4-JUN-2019



3.753.339	OSORIO ROMERO JO RAMON	343	10.515.649	DEVUELTO EDAD	PO DIC	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, NOV, DIC	RESOLUCIÓN SUB 197885 D 16 DE SEP 2020
-----------	------------------------	-----	------------	---------------	--------	---	--

3.1.2.- Se informe a que periodo y afiliado fue imputada la suma de \$163.584.779, resultante de la diferencia entre valor reconocido por la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. de conformidad con los términos de la Resolución No. 060 de 2005 emitida en el contexto del proceso liquidatorio y la finalmente cancelada \$2.772.152.670.00 que aparece en la certificación emitida por el Director Jurídico ISS Seccional.

3.2.- La anterior petición se sustentó en las siguientes consideraciones fácticas y de derecho:

“1.- *“Habida cuenta del trámite del proceso liquidatorio de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. , que fuera ordenada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con los términos de la Ley 142 de 1994 y 689 de 2001, el entonces Instituto de Seguros Sociales, presentó reclamación para el reconocimiento y pago de las acreencias relacionadas con los aportes a pensión de los jubilados, la cual fue resuelta definitivamente mediante la Resolución No. 060 de 2005, por la cual se resolvieron los recursos de reposición interpuestos por los fondos de pensiones y cesantías contra la Resolución No.009 de 2005, la cual había decidido las reclamaciones dentro del contexto del referido proceso liquidatorio.*

“2.- *Mediante la Resolución No. 060 de 2005 se reconoció a favor del Instituto de Seguros Sociales, la suma de DOS MIL SEISCIENTOS OCHO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/L. (\$2.608.567.891.00), por concepto de aportes a pensión, para la cobertura de los riesgos de IVM de los ex trabajadores y jubilados convencionales, suma que fue debidamente cancelada en el trámite del proceso liquidatorio, tal como se acredita con la documentación anexa*

“3.- *Las pensiones de jubilación convencional otorgadas por la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. a sus trabajadores revisten el carácter de compartidas a la luz de lo establecido en la Convención Colectiva de Trabajo y el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, con ocasión a lo cual la Empresa empleadora coetáneamente canceló las mesadas de jubilación convencional, y también pagó los aportes a pensión ante el entonces Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, para que una vez cumplidos los requisitos de ley, les fuera concedida la pensión legal de vejez a sus jubilados convencionales, prestación que reitero, es compartida, con ocasión a lo cual el Patrimonio Autónomo Pensional a través del cual esta Dirección Distrital de*



Liquidaciones administra el referido pasivo pensional, solo cancela el mayor valor que pueda suscitarse entre ambas prestaciones.

“4.- Cabe precisar que los recursos que se administran a través del Patrimonio Autónomo Pensional de la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. son provistos por el Distrito de Barranquilla, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 1 del Decreto 0169 de 2006, que en su literalidad expresa:

*“ARTÍCULO PRIMERO: A partir de la terminación de la vigencia del Acuerdo de reestructuración de pasivos del Distrito de Barranquilla o cuando quiera que se agoten los recursos actualmente previstos para el pago del pasivo pensional según el cálculo actuarial aprobado por la autoridad competente, **asúmase por parte de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, el pago del pasivo pensional de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla actualmente en liquidación...**”*(Las subrayas y negrillas son propias)

“5.- La Dirección Distrital de Liquidaciones y COLPENSIONES a propósito de la necesidad de interacción entre las dos entidades, adelantaron mesa de trabajo en cuyo contexto se requirió a COLPENSIONES, el suministro de documentos que acreditaran la aplicación del pago efectuado por la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. en el trámite liquidatorio por concepto de aportes, que ascendieron a DOS MIL SEISCIENTOS OCHO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/L. (\$2.608.567.891.00)

“6.- Ante la anterior solicitud, mediante correo electrónico del 29 de Septiembre de 2020, suscrito por la Dra. SHIRLEY ESPITIA ROJAS, de la Gerencia de Financiamiento e Inversiones, señaló: “De acuerdo con la información enviada y como compromiso de la mesa de trabajo celebrada, se consultó al PAR ISS sobre los dineros cancelados por el Empresa Distrital de Telecomunicaciones EDT en liquidación, mediante correo electrónico se informó que el dinero recibido fue aplicado a los conceptos de pensión y Fondo de Solidaridad Pensional. Se adjunta el archivo que contiene el detalle de la aplicación por periodo y valores de acuerdo con las planillas de autoliquidación entregadas por el EDT en su momento como consta en la certificación del ISS liquidado , también anexa al presente correo.”

“Al referido correo se anexo: Una(1) planilla que contiene las radicaciones, el tipo del vínculo, fecha de pago, tipo de documento, documento de aportante, sucursal, ciclo, razón social, dirección, ciudad, departamento, teléfono, radicación corrección y total a pagar; Una (1) fotocopia del oficio 00038 del 2 de Enero de 2007, GSA-DJS No. 0001 dirigido al doctor DANIEL MORENO VILLALBA Gerente EDT en liquidación, suscrito por CESAR AUGUSTO DE LA HOZ BORJA; Director Jurídico ISS Seccional, documento en el cual se liquidado, certificó que a EDT en liquidación

“...canceló la suma de \$2.772.152.670.00 por concepto de aportes a la seguridad social que estaban dentro del proceso liquidatorio según la liquidación certificada de la deuda expedida por el departamento financiero, las cuales corresponden a las fotocopias de autoliquidaciones recibidas en los ciclos...” 1999-01 a 1999-10 y 1999-12 y 2000-01 a 2000-5, tal como se enuncia en dicho documento.

“No obstante lo anterior, pese a haberse remitido los periodos cancelados, en la documentación aportada por COLPENSIONES no se indicó la validación individual de las sumas pagadas por cada ciclo indicando el nombre afiliado al cual le fueron acreditadas, circunstancia que impide tener certeza respecto al cumplimiento de las semanas cotizadas por cada jubilado y adelantar el trámite de solicitud de la pensión legal de vejez.

“7.- En efecto, de conformidad con el cuadro anexo, COLPENSIONES negó el reconocimiento de pensiones legales de vejez, a los siguientes jubilados convencionales:

CEDULA	NOMBRE	EDAD	SEMANAS FALTANTES	VALOR	OBSERVACIONES	MESES FALTANTES 1999	MESES FALTANTES 2000	RESOLUCION QUE NIEGA PENSION POR FALTA SEMANAS}
8.744.954	DUNAND ZAMBRANO CESAR AUGUSTO		251	38.086.820,94	POR RESOLUCION SUB-218604 DEL AG-19 COLPENSIONES NEGÓ PENSION POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AG, SEP, OCT, D	ENE, FEB, MAR, ABR, MAYO	RESOLUCION SUB-218604 D 15-AG-19
32.646.306	VELEZ DEV DUBYS JUDITH		293	99.532.070,00	POR RESOLUCION No. SUB163509 D 25-JUN-2019 NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AG, SEP, OCT, NOV, DIC	ENE, FEB, MAR, ABR, MAYO, JUN, JUL, AG, SEP	RESOLUCION No. SUB163509 D 25-JUN-2019
8.751.554	PEREZ GONZALEZ ALFREDO ENRIQUE		77	5.445.685,00	POR RESOLUCION SUB164036 DEL 25-JUN-2019 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR VEJEZ x SEMANAS	JUL, NOV, DIC	ENE, FEB	RESOLUCION SUB164036 D 25-JUN-2019
13.465.193	NIEBLES CASTRO ALFREDO RAFAEL		378	205.875.346,00	POR RESOLUCION SUB163035 DEL 22-JUN-2019 NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS	TODO EL AÑO	ENE, FEB, MAR, ABR, MAYO	RESOLUCION SUB163035 D 22-JUN-2019
22.372.944	MAGALIS CRISTINA LLINAS MOLINA		378	41.043.718,67	POR RESOLUCION SUB158826 DEL 20-JUNIO-19 SE NEGÓ PENSION POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AG, SEP, OCT, NOV, DIC	ENE, FEB, MAR, ABR, MAYO, JUN, JUL, AG, SEP, OCT, NOV, DIC	RESOLUCION SUB158826 D 20-JUNIO-19
8.666.202	GONZALEZ MANRIQUE GONZALO		365	27.799.442,00	POR RESOLUCION SUB211664 DEL 6-AGO-2019 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR FALTA DE SEMANAS	ENE, FEB, MAR, ABR, MAY, JUN, JUL, AG, SEP, OCT, NOV, DIC	ENE, FEB, MAR, ABR, MAYO	RESOLUCION SUB211664 D 6-AGO-2019



					POR FALTA SEMANAS			
8.661.072	DAVILA MENDOZA ROBERTO	413	324.991.673,00		POR RESOLUCION SUB-182510 DEL JUL-2019 SE NEG PENSION POR FALTA DE SEMANAS	FEB, MZ ABR, MAY JUN, JUL, AG SEP, OCT, D	ENE. FEB MZO, ABR	RESOLUCION SUB-182510 D 11-JUL-2019
8.677.949	BORRERO GERALDINO CESAR AUGUSTO	461	224.959.076,00		POR RESOLUCION SUB-185009 DEL JUL-2019 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR FALTA SEMANAS	FEB, MZ ABR, MAY JUN, JUL, AG SEP, OCT, D	ENE.FEB, MZ ABR, MAY,	RESOLUCION SUB-185009 D 15-JUL-2019
7.479.936	AREVALO RAMOS JO URBANO	-14,56	0,00		POR RESOLUCION SUB 220409 DEL AGO-19 NIEGA PENSION SEMANAS.- APLIC BONO	FEB, MZ ABR, MAY JUN, JUL, AG SEP, OCT, D	ENE.FEB, MZ ABR, MAY,	RESOLUCION SUB 220409 D 16-AGO-19
22.440.895	ZAPATA ARRIETA ANGELA MARIA	576	319.384.711,00		POR RESOLUCION SUB140986 DEL JUN-2019 F NEGADA PENSION DE VEJ POR FALTA SEMANAS.-		ENE, FEB	RESOLUCION SUB140986 D 4-JUN-2019
3.765.734	PEREZ RODRIGUEZ ANGEL FIDE	760	306.460.000		POR RESOLUCION SUB106477 DEL MAY-19 COLPENSIONES NIEGA PENSION POR FALTA SEMANAS	ENE, MZ MYO, JUN, J AGO, SE OCT, NOV, D	ENE.FEB, MZ ABR, MAY, J	RESOLUCION SUB106477 D 3-MAY-19
32.648.553	MOLINARES RADA MERCEDES	637	221.756.400		POR RESOLUCION SUB134746 DEL 2 MAY-2019 F NEGADA PENSION DE VEJ POR FALTA SEMANAS.	ENE, FE MZO, ABR MYO, JUN, J AGO, SE OCT, DIC	ENE.FEB, MZ ABR, MA AGO,	RESOLUCION SUB134746 D 29-MAY-2019
32.653.585	DEL CASTIL MANOTAS VERONICA LUCIA	344	85.894.158		1) POR 2019-38120 DEL 21. mar.. 20 POR RESOLUCION SUB150294 DEL JUN-19 COLPENSIONES NEGO PENSION POR FALTA DE SEMANAS ; 2) POR RAD 2019- 11373877 DEL 2 AGO-19 SE PID PENSION NUEVO, SIEN NEGADA POR RESOLUCION SUB259221 DEL 2 SEP-2019	ENE, FE MZO, ABR MYO, JUN, J AGO, SE OCT, DIC	ENE, FEB MZO, ABR	RESOLUCION SUB150294 D 12-JUN-19 RESOLUCION SUB259221 D 20-SEP-2019
8.630.528	AVENDAÑO FIGUEROA JAIME ANTONIO	225	35.687.962,28		POR RESOLUCION SUB-256274 DEL EP-2019 SE NIE PENSION SEMANAS	MZO, ABR MAY, JUN, J AGO, SE OCT, NOV.,D	ENE, FEB MZO, ABR MAYO, AGO,	RESOLUCION SUB-256274 D 18-EP-2019



8.753.124	JOSE VILOP MANTILLA	191	17.072.103	POR RESOLUCION SUB141183 DEL JUN-2019 COLPENSIONES NEGO PENSION SEMANAS	ENE, FEB, MAR, ABR, MAYO, JUN, JUL, AGO, SEPT, OCT, DIC	RESOLUCION SUB141183 D 4-JUN-2019
3.753.339	OSORIO ROMERO JO RAMON	343	10.515.649	DEVUELTO P EDAD	DIC	RESOLUCIÓN SUB 197885 D 16 DE SEP 2020

“8.- Conforme a lo anterior, las solicitudes de reconocimiento y pago de la pensión legal de vejez a favor de los jubilados convencionales enunciados en el numeral anterior, fueron negadas por COLPENSIONES alegando la falta de aportes en ciclos cuyos pagos fueron atendidos por la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. en liquidación, de conformidad con los términos de la Resolución 060 de 2005 expedida por el Liquidador y particularmente conforme a la certificación emitida por el Director Jurídico del ISS Seccional, dirigida al entonces Liquidador de la Empresa extinta jurídicamente, la cual fuera remitida por COLPENSIONES.

“Acorde a lo expresado, es de pleno conocimiento de COLPENSIONES que los periodos que se alegan no pagados en los actos administrativos expedidos por su parte, a través de los cuales se niega el reconocimiento de las pensiones legales de vejez, si fueron efectivamente cubiertos con la suma cancelada por el empleador Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., lo cual se encuentra acreditado en la documentación remitida el 29 de Septiembre de 2020, por COLPENSIONES, a la cual se alude en el numeral anterior.

“9.- Así las cosas, COLPENSIONES debe proceder a la validación individual de los aportes a favor de cada jubilado convencional de la EDT afiliado, para que le sea otorgada la pensión legal de vejez, y se haga efectiva la compartibilidad de que trata el artículo 18 del Decreto 758 de 1990 y la Convención Colectiva de Trabajo, ya que de no acceder a ello el Distrito de Barranquilla, tendría que seguir atendiendo como lo ha hecho hasta ahora, la provisión del 100% del valor de la mesada pensional convencional, a jubilados por los cuales se ha cotizado ante el ISS- COLPENSIONES, aportes destinados a IVM que actualmente se encuentran inoficiosos por no haber sido concedida la referida pensión legal de vejez, al paso que el ente territorial se encuentra sustentando el 100% del valor del pasivo pensional, en medio de las dificultades fiscales que ello entraña, lo cual asciende aproximadamente a DOS MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS (\$2.500.000.000.00) mensuales.”

3.3.- A la anterior petición se aportaron los siguientes documentos:

- Resolución No. 060 de 2005, “Por medio de la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos por los fondos administradores de pensiones y cesantías contra la resolución



- No. 09 de fecha 14 de febrero de 2005, la cual decidido las reclamaciones oportunamente presentadas”, emitida por el liquidador de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P.
- Oficio 00038 del 2 de Enero de 2007, GSA-DJS No. 0001 dirigido al doctor DANIEL MORENO VILLALBA Gerente EDT en liquidación, suscrito por CESAR AUGUSTO DE LA HOZ BORJA; Director Jurídico ISS Seccional.
 - Planilla de individualización de las radicaciones de los pagos de los periodos que se enunciaron previamente.
 - Cuadro que incluye a cada uno de los jubilados convencionales, a los cuales les ha sido negada la pensión legal de vejez, alegando falta de pago de aportes ya cancelados.

3.4.- Mediante oficio 202010009043-1 del 29 de Diciembre de 2020, COLPENSIONES pretendió responder la petición enunciada en los considerandos precedentes, en los siguientes términos:

“En lo que respecta a la Dirección de Ingresos por aportes, se logró establecer que el valor cancelado por concepto de aportes pensionales realizados por el empleador Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. con NIT 890102003 entre los ciclos 199901 hasta 200005 fueron realizados en un único día, siendo este el 14 de Diciembre de 206, imputándose bajos los stickers o números de referencia relacionados a continuación:

STICKER	Fecha pago	Doc. APORTANTE	Total a pagar
23080020023472	14/12/2006	890102003	115.612.288
23080020023488	14/12/2006	890102003	42.331.204
23080020023473	14/12/2006	890102003	127.528.948
23080020023489	14/12/2006	890102003	47.939.876
23080020023474	14/12/2006	890102003	116.676.130
23080020023490	14/12/2006	890102003	51.576.069
23080020023475	14/12/2006	890102003	103.653.262
23080020023491	14/12/2006	890102003	56.803.789
23080020023476	14/12/2006	890102003	99.711.745
23080020023492	14/12/2006	890102003	57.619.151
23080020023477	14/12/2006	890102003	111.130.799
23080020023493	14/12/2006	890102003	58.742.944
23080020023478	14/12/2006	890102003	95.770.612
23080020023494	14/12/2006	890102003	59.204.867
23080020023479	14/12/2006	890102003	115.047.289
23080020023495	14/12/2006	890102003	60.803.770
23080020023480	14/12/2006	890102003	87.274.334
23080020023496	14/12/2006	890102003	53.337.556
23080020023481	14/12/2006	890102003	90.314.603
23080020023497	14/12/2006	890102003	67.904.740
23080020023482	14/12/2006	890102003	103.373.113
23080020023498	14/12/2006	890102003	67.587.163
23080020023483	14/12/2006	890102003	113.680.416

23080020023499	14/12/2006	890102003	67.262.126
23080020023484	14/12/2006	890102003	90.487.524
23080020023500	14/12/2006	890102003	63.326.088
23080020023485	14/12/2006	890102003	89.991.276
23080020023501	14/12/2006	890102003	74.238.211
23080020023486	14/12/2006	890102003	83.924.324
23080020023502	14/12/2006	890102003	74.474.967
23080020023487	14/12/2006	890102003	87.485.040
23080020023508	14/12/2006	890102003	73.753.667

Es así, como en las bases de datos de recaudo de la entidad se registran aportes bajo el NIT 890102003 por valor total de \$2.608.567.891, por lo cual se hace necesario que se allegue la documentación necesaria respecto de ciclos, fecha de pago o comprobantes de autoliquidación, que permitan establecer lo señalado en la petición...”

3.5.- En el oficio remitido por COLPENSIONES a la Dirección Distrital de Liquidaciones, enunciado en el considerando anterior, NO SE RESPONDE DE FONDO Y DE MANERA IDONEA LA PETICION EFECTUADA EN EL OFICIO DEL 12 DE NOVIEMBRE DE 2020, QUE SE CONTRAE A LA VALIDACIÓN INDIVIDUAL DE LOS APORTES A FAVOR DE CADA JUBILADO CONVENCIONAL DE LA EDT AFILIADO, EN LOS PERIODOS 1999-01 A 1999-10 Y 1999-12 Y 2000-01 A 2000-05 Y CONSECUENTE CORRECCIÓN DE LAS HISTORIAS LABORALES; Y A QUE SE INFORME A QUE PERIODO Y AFILIADO FUE IMPUTADA LA SUMA DE \$163.584.779, RESULTANTE DE LA DIFERENCIA ENTRE VALOR RECONOCIDO POR LA EXTINTA EMPRESA DISTRITAL DE TELECOMUNICACIONES DE BARRANQUILLA E.S.P. DE CONFORMIDAD CON LOS TÉRMINOS DE LA RESOLUCION NO. 060 DE 2005 EMITIDA EN EL CONTEXTO DEL PROCESO LIQUIDATORIO Y LA FINALMENTE CANCELADA \$2.772.152.670.OO QUE APARECE EN LA CERTIFICACIÓN EMITIDA POR EL DIRECTOR JURIDICO ISS SECCIONAL, conforme puede leerse no solo en la literalidad del oficio petitorio, sino en los numerales 3.1.1. y 3.1.2 de esta demanda de tutela

4.- SUSTENTOS JURIDICOS Y FACTICOS DE LA VULNERACION DEL DERECHO DE PETICION DE LA DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES POR PARTE DE COLPENSIONES.

4.1. SUSTENTOS JURIDICOS DE LA ACCION DE TUTELA Y DEL DERECHO DE PETICION

4.1.1.- Procedencia de la Acción de Tutela

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela es el mecanismo dirigido a la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas, que están siendo vulnerados o amenazados por las actuaciones u omisiones de las autoridades o, particulares en los casos previstos en la ley.

De conformidad con lo expuesto en precedencia, la presente acción de tutela resulta procedente como quiera que cuando se trata de proteger el derecho fundamental de petición, el ordenamiento jurídico colombiano no tiene previsto un medio de defensa judicial idóneo, célere y eficaz diferente a éste, por tal razón, quien encuentre que la debida resolución a su derecho de petición no fue producida o comunicada dentro de los términos que la ley señala, puede acudir directamente a la acción de amparo constitucional.

4.1.2. Normas generales que consagran el derecho constitucional fundamental de petición.

El artículo 23 de la Constitución Política consagra como derecho fundamental el de petición; sobre tal garantía, el artículo 13 de la Ley 1755 de 2015 señala:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.

Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos...”

El artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, consagra los términos para resolver las distintas modalidades de peticiones, norma que fue modificada parcialmente por el artículo 5 del Decreto 491 de 2020, en el siguiente tenor:

“Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

(ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción.

Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

En los demás aspectos se aplicará lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011.

Conforme a lo anterior, el artículo 16 de la Ley 1437 de 2011 vigente y aplicable, señala los requisitos mínimos que deben cumplir los derechos de petición, señalando en el parágrafo 1 de dicho artículo, lo siguiente:

PARÁGRAFO 1°. La autoridad tiene la obligación de examinar integralmente la petición, y en ningún caso la estimará incompleta por falta de requisitos o documentos que no se encuentren dentro del marco jurídico vigente, que no sean necesarios para resolverla o que se encuentren dentro de sus archivos.
(subrayas y negrillas fuera del texto legal)

Por otro lado, el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 consagra que la autoridad administrativa debe requerir al peticionario el aporte de los documentos faltantes para resolver la petición dentro de los 10 días siguientes a su radicación, concediéndole un término para su aporte, lo anterior en desarrollo del principio de eficacia.

Sobre este último aspecto, relacionado con la solicitud de documentos efectuada por COLPENSIONES a la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES, el artículo 9 del Decreto 19 de 2012, consagra la prohibición de exigir documentos que reposan en la entidad, al señalar: “*Cuando se esté adelantando un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la respectiva actuación.*”

De acuerdo con reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, el Derecho de Petición¹, es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa; sostiene que su núcleo esencial es la pronta resolución a lo solicitado, y que ello, independientemente del contenido mismo de la respuesta que se espera, **deber ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, congruente y dentro de un plazo razonable.** Lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015 modificado por el artículo 5 del Decreto 491 de 2020 antes enunciados y transcrito en lo pertinente.

¹ Constitución Política de Colombia. Artículo 23: “*Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.*”

Respecto al núcleo esencial de la atención y satisfacción plena del derecho de petición, la Honorable Corte Constitucional en reciente jurisprudencia (sentencia C-007 de 2017), señala:

*“(…) Según se estableció en las **sentencias C-818 de 2011 y C-951 de 2014**, los referidos elementos del núcleo esencial del derecho de petición pueden describirse de la siguiente manera:*

*(i) La **pronta resolución** constituye una obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles. Para este Tribunal es claro que el referido lapso es un límite máximo para la respuesta y que, en todo caso, la petición puede ser solucionada con anterioridad al vencimiento de dicho interregno. Mientras ese plazo no expire el derecho no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.*

*(ii) La **respuesta de fondo** hace referencia al deber que tienen las autoridades y los particulares de responder materialmente a las peticiones realizadas. Según esta Corte, para que no se vulnere el derecho fundamental de petición, la respuesta debe observar las siguientes condiciones: a) **claridad**, esto es que la misma sea inteligible y que contenga argumentos de fácil comprensión; b) **precisión**, de manera que la respuesta atienda directamente a lo solicitado por el ciudadano y que se excluya toda información impertinente y que conlleve a respuestas evasivas o elusivas; c) **congruencia**, que hace referencia a que la respuesta esté conforme con lo solicitado; y por último, d) **consecuencia** en relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, “de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente”.*

*Ahora bien, este Tribunal ha aclarado que la resolución de la solicitud no implica otorgar lo pedido por el interesado, en tanto, **existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido**. En efecto, la **sentencia C-510 de 2004** indicó que “el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración”. Así, **el ámbito de protección constitucional de la petición se circunscribe al derecho a la solicitud y a tener una contestación para la misma**, en ningún caso implica otorgar la materia de la solicitud como tal.*

*(iii) La **notificación de la decisión** atiende a la necesidad de poner al ciudadano en conocimiento de la decisión proferida por las autoridades, ya que lo contrario, implicaría la desprotección del derecho de petición. La notificación en estos casos, se traduce en la posibilidad de impugnar la respuesta correspondiente. Frente a este elemento del núcleo esencial de la petición, esta Corte ha explicado que es la administración o el particular quien tiene la carga probatoria de demostrar que notificó al solicitante su decisión, pues el conocimiento de ésta hace parte del intangible de ese derecho que no puede ser afectado.”*

De conformidad con lo expuesto en precedencia, es claro que existe una grosera y evidente violación al derecho fundamental de petición de la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES ocasionado por COLPENSIONES, que se resumen en el acápite a continuación:

4.2.- SUSTENTOS FACTICOS DE LA VULNERACION DEL DERECHO DE PETICION DE LA DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES INFRINGIDO POR COLPENSIONES.

Contrastadas las normas jurídicas y jurisprudencia constitucional antes referidas, que determinan los requisitos que deben cumplir las respuestas a los derechos de petición, con la materialidad de lo acaecido en la respuesta a la petición incoada a COLPENSIONES por la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES es evidente el quebrantamiento de esta garantía constitucional en el caso de marras, por cuanto:

4.2.1. En el oficio de aparente respuesta emitido por COLPENSIONES a la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES se efectúan los siguientes reconocimientos:

- SE RECONOCE EL INGRESO AL ISS HOY COLPENSIONES DE LA SUMA DE \$2.608.567.891.00 por concepto de aportes a Vejez efectuado por la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. entonces en Liquidacion, NIT 890102003 el día 14 de Diciembre de 2006 a favor del entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, Hoy COLPENSIONES
- SE INDICAN LOS CICLOS A LOS CUALES CORRESPONDEN LOS PAGOS DE LOS APORTES ANTES REFERIDOS, SEÑALANDO QUE SON 199901 (o sea Enero de 1999) hasta 200005 (o sea Mayo de 2000)
- SE INDICA QUE EL PAGO DE LA SUMA DE \$2.608.567.891 se efectuó el 14 de Diciembre de 2006
- SE HACE UNA RELACION DE LOS STICKERS DE PAGO y de los valores individuales por concepto de aportes que sustentan cada STICKERS DE PAGO.

No obstante lo EXPRESADO Y RECONOCIDO por COLPENSIONES en el tenor de la respuesta enunciada, en su mismo contenido se está solicitando a la Dirección Distrital de Liquidaciones el aporte de información que está inmersa en la misma respuesta entregada, esto es: “...*allegue la documentación necesaria respecto de ciclos , fecha de pago o comprobantes de autoliquidación...*”

Así las cosas, la información de los ciclos pedidos son: 199901 (o sea Enero de 1999) hasta 200005 (o sea Mayo de 2000) y están en la parte inicial del escrito de respuesta.

La Fecha de pago está en la parte inicial del escrito y en cada una de las 32 celdas del cuadro que se incluyó en dicha respuesta y que tiene como título “Fecha pago”

Los comprobantes de liquidación que pretenden sean enviados como requisito para validación de los aportes, se solicitan de manera alternativa es decir se pide “fecha de pago o comprobantes de autoliquidación” ; no obstante se informan los números de los stickers que soportan el pago de cada periodo.

Adicional a lo anterior, tal como se informa en el numeral 6) de los HECHOS del escrito de petición del 12 de Noviembre de 2020, presentado a COLPENSIONES, cuya respuesta se cuestiona por vía de tutela por su INSUFICIENCIA, y APARIENCIA, la funcionaria de COLPENSIONES Dra. SHIRLEY ESPITIA ROJAS, de la Gerencia de Financiamiento e Inversiones, mediante correo electrónico del 29 de Septiembre de 2020, señaló: “De acuerdo con la información enviada y como compromiso de la mesa de trabajo celebrada, se consultó al PAR ISS sobre los dineros cancelados por el Empresa Distrital de Telecomunicaciones EDT en liquidación, mediante correo electrónico se informó que el dinero recibido fue aplicado a los conceptos de pensión y Fondo de Solidaridad Pensional. Se adjunta el archivo que contiene el detalle de la aplicación por periodo y valores de acuerdo con las planillas de autoliquidación entregadas por el EDT en su momento como consta en la certificación del ISS liquidado , también anexa al presente correo.”

Al referido correo se anexo: Una(1) planilla que contiene las radicaciones, el tipo del vínculo, fecha de pago, tipo de documento, documento de aportante, sucursal, ciclo, razón social, dirección, ciudad, departamento, teléfono, radicación corrección y total a pagar; Una (1) fotocopia del oficio 00038 del 2 de Enero de 2007, GSA-DJS No. 0001 dirigido al doctor DANIEL MORENO VILLALBA Gerente EDT en liquidación, suscrito por CESAR AUGUSTO DE LA HOZ BORJA; Director Jurídico ISS Seccional, documento en el cual se certificó que a EDT en liquidación “...canceló la suma de \$2.772.152.670.00 por concepto de aportes a la seguridad social que estaban dentro del proceso liquidatorio según la liquidación certificada de la deuda expedida por el departamento financiero, las cuales corresponden a las fotocopias de autoliquidaciones recibidas en los ciclos...” 1999-01 a 1999-10 y 1999-12 y 2000-01 a 2000-5, tal como se enuncia en dicho documento.

Con lo anterior resulta indudable que COLPENSIONES POSEE TODA LA INFORMACION NECESARIA E IDONEA PARA PROCEDER A LA VALIDACION DE LOS APORTES DE

LOS CICLOS 199901 A 200005 de las personas incluidas en la petición y de manera ilegal esta omitiendo su deber legal, ocasionando con ello que tiene en sus arcas los dineros relativos a los aportes y no los aplica a los afiliados, en tanto el Distrito de Barranquilla tiene que seguir cancelando el 100% de las mesadas pensionales de jubilación convencionales que concedió la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. , las cuales como se ha dicho tienen la vocación de compartirse, una vez COLPENSIONES conceda las pensiones legales de vejez de los jubilados convencionales afiliados a dicha entidad para la cobertura de los riesgos de IVM (Invalidez, Vejez y Muerte)

Así las cosas, COLPENSIONES en un abuso de posición dominante y de manera ilegal, lejos de proceder a la validación de los referidos aportes pagados, solicita información que esa entidad posee, y que además ha sido remitida a la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES en diferentes ocasiones, circunstancia que aparte de ser contrario a derecho, quebranta los principios de la función administrativa contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política relativos a igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, en armonía con el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 y que COLPENSIONES como entidad estatal debería acatar habida cuenta que conforme al Decreto 309 de 2017 ostenta la naturaleza jurídica de Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como Entidad Financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo.

Aparte de lo anterior, Observe su Señoría el desprecio por la atención de la petición incoada que COLPENSIONES supuestamente emitió contestación haciendo uso de 30 días hábiles, ya que fue radicado el 12 de Noviembre de 2020 y contestado el 29 de Diciembre de la misma anualidad, pero , en gracia de la discusión si lo pretendido por COLPENSIONES era solicitar información y documentos presuntamente faltantes para resolver, el termino que debió utilizar para manifestar la supuesta falencia fue el consagrado en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011² que consagra que la autoridad administrativa debe requerir al peticionario el aporte de los documentos faltantes para resolver la petición dentro de los 10 días siguientes a su radicación, concediéndole un término para su aporte , lo anterior en desarrollo del principio de eficacia.

Tal como se ha dicho, lo anterior fue omitido por COLPENSIONES y utilizó 30 días hábiles para informar a la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES que debían aportar unos documentos que evidentemente la entidad accionada posee en sus registros y archivos. Lo anterior es contrario al principio de Eficacia contenido en el artículo 209 superior y pretende dilatar la realización de una actividad que es su deber legal, esto es la validación de unos aportes pagados al ISS hoy COLPENSIONES , cuyo reflejo en las historias

² Norma que se encuentra vigente de conformidad con lo preceptuado en el artículo 5 del Decreto 491 de 2020

laborales de los afiliados es necesario para la obtención de las pensiones legales de vejez a favor de aquellos.

Sobre este particular, el párrafo 1 del artículo 16 de la Ley 1755 de 2015, recoge lo que el artículo 9 del Decreto 19 de 2012 había previsto sobre la imposibilidad que tienen las entidades estatales de requerir el aporte de documentos que se encuentran en sus archivos y registros, como en el caso presente donde resulta incuestionable que COLPENSIONES en la misma respuesta que entrega a la petición suministra la información que renglones más abajo requiere a la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES, contrariando el principio constitucional de buena fe³ en sus actuaciones y difiriendo en el tiempo el cumplimiento de su deber legal, lo cual podría acarrear a los servidores públicos de COLPENSIONES las consecuencias de orden disciplinario y fiscal que se determinen en las instancias competentes para ello, que en todo caso evidentemente no es en sede de tutela.

Para finalizar el descendimiento normativo del derecho de petition al caso concreto, se observa que la respuesta aparente y simulada entregada por COLPENSIONES a la petition impetrada por la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES NO REUNE LOS REQUISITOS DE OPORTUNIDAD, IDONEIDAD, PROFUNDIDAD, SUFICIENCIA, CLARIDAD, PRECISION, CONGRUENCIA que la ley y la frondosa jurisprudencia constitucional ha exigido, CIRCUNSTANCIA QUE CONDUJO AL QUEBRANTAMIENTO DEL DERECHO CONSTITUCIONAL FUNDAMENTAL DE PETICION DE LA DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACION CUYO RESTABLECIMIENTO SE SOLICITA A TRAVES DE ESTA ACCION DE TUTELA.

5. PRETENSIONES

En relación con lo expuesto en precedencia, muy respetuosamente solicito al Señor Juez de Tutela lo siguiente:

PRIMERO: Amparar el derecho constitucional fundamental de petición de la DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIQUIDACIONES, que ha sido vulnerado por COLPENSIONES.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se ordene a COLPENSIONES se sirva responder de fondo, de manera idónea, con profundidad, suficiencia, claridad, precisión y congruencia la petición de fecha 12 de Noviembre de 2020 radicada bajo el No. 202010005760-2 y se proceda a la validación individual de los aportes a favor de cada jubilado convencional de la EDT afiliado, en los periodos 1999-01 a 1999-10 y 1999-12 y 2000-01 a 2000-05 y consecuente corrección de las historias laborales, de los que aparecen reseñados en el petitorio. Además que se informe a que periodo y afiliados fue imputada la suma de \$163.584.779, resultante de la diferencia entre valor reconocido por

³ Artículo 83 de la Constitución Política

la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. de conformidad con los términos de la Resolución No. 060 de 2005 emitida en el contexto del proceso liquidatorio y la finalmente cancelada por dicha entidad en cuantía de \$2.772.152.670.00 que aparece en la certificación emitida por el Director Jurídico ISS Seccional, remitida por COLPENSIONES.

TERCERO: Prevenir al accionado para que se apreste a cumplir con lo resuelto, so pena de incurrir en desacato y violación a la ley penal.

6. PRUEBAS Y ANEXOS

Sírvase tener en cuenta Señor Juez, las siguientes pruebas y anexos:

6.1. Pruebas Documentales:

- Copia del oficio radicado 202010005760-2 del 12 de Noviembre de 2020 emitido por la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES, contentivo de derecho de petición a COLPENSIONES, a la cual se aportó como sustento:
- Resolución No. 060 de 2005, “Por medio de la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos por los fondos administradores de pensiones y cesantías contra la resolución No. 09 de fecha 14 de febrero de 2005, la cual decidió las reclamaciones oportunamente presentadas”, emitida por el liquidador de la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P.
- Oficio 00038 del 2 de Enero de 2007, GSA-DJS No. 0001 dirigido al doctor DANIEL MORENO VILLALBA Gerente EDT en liquidación, suscrito por CESAR AUGUSTO DE LA HOZ BORJA; Director Jurídico ISS Seccional.
- Planilla de individualización de las radicaciones de los pagos de los periodos que se enunciaron previamente.
- Cuadro que incluye a cada uno de los jubilados convencionales, a los cuales les ha sido negada la pensión legal de vejez, alegando falta de pago de aportes ya cancelados.
- Copia del oficio 202010009043-1 del 29 de Diciembre de 2020, contentivo de presunta respuesta a la petición antes enunciada.

6.2.- ANEXOS

- Decreto 0254 de 2006 Por el cual se crea la Superintendencia Distrital de Liquidaciones
- Decreto 182 de 2005 Por el cual se modifica la denominación de la Superintendencia Distrital de Liquidaciones por la de DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES
- Decreto 0169 de 2006, por el cual se faculta a la DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES a administrar el pasivo pensional de la extinta Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla ESP
- Resolución 095 de 2006 por la cual se declara extinguida la vida jurídica de la EDT esp
- Copia de la Resolución por la cual se nombró al suscrito como Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica de la Dirección Distrital de Liquidaciones.

- Copia del acta de Posesión en el cargo.

7. JURAMENTO

Bajo la gravedad del juramento que se entiende prestado con la sola afirmación, le manifiesto al señor Juez de tutela que no he interpuesto esta acción por los mismos fundamentos de hecho y derecho ante otra autoridad.

8. NOTIFICACIONES

Al suscrito se le puede notificar en calle 34 No. 43-79 Piso 5 Edificio BCH de la ciudad de Barranquilla- Atlántico. Correo electrónico notijudicial@dirliquidaciones.gov.co

Al accionado en la carrera 54 No. 68-196, oficina 302, Edificio Prado Office Center de la ciudad de Barranquilla- Atlántico.

Del señor Juez, atentamente,



JONATAN TORREGROSA VIANA
JEFE OFICINA DE ASESORIA JURIDICA
Dirección Distrital de Liquidaciones

Entidad encargada de administrar el pasivo pensional de la EDT.

Proyecto: A. Toloza
Reviso: R. Mercado